

**UITSpraak 20-078**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellant  
tegen  
[namen], in hun hoedanigheid van eerste en tweede lezer van de masterscriptie,  
verweerders

**Procesverloop**

Appellant heeft op 28 februari 2020 zijn masterscriptie ingeleverd voor de opleiding [X], specialisatie [X] (hierna te noemen “de scriptie”).

Op 1 april 2020 is het cijfer 6,5 voor de scriptie bekend gemaakt.

Op 8 april 2020 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Verweerders hebben appellant uitgenodigd op 24 april 2020 en op 1 mei 2020 om een minnelijke schikking te treffen. Appellant heeft niet op deze uitnodigingen gereageerd. Er is dan ook geen schikking bereikt.

Op 12 mei 2020 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

Op 19 en 20 mei 2020 heeft appellant nadere stukken ingediend.

Het beroep is behandeld op 27 mei 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellant heeft aan de zitting deelgenomen. Namens verweerders hebben [naam], eerste lezer en [naam], lid van de examencommissie [X], deelgenomen.

**Uitspraak  
20-078**

Blad 2/7

**Overwegingen**

1 – Feiten en omstandigheden

Op 26 september 2019 is de scriptiebegeleiding van appellant gestart.

Op 30 september 2019 werd de eerste bijeenkomst gehouden. Het betrof een brainstormsessie.

Op 31 oktober 2019 heeft appellant zijn eerste begeleider gemaïld met zijn verontschuldiging voor het niet op de hoogte stellen van zijn scriptievorderingen. Hij verzoekt om een afspraak.

Op 31 oktober 2019 heeft de eerste begeleider voorgesteld om 4 november 2019 af te spreken. Appellant heeft hierop gereageerd met het voorstel vanaf 10 november 2019 af te spreken, omdat hij dan weer terug is in Den Haag.

Op 5 november 2019 heeft appellant een opzet van zijn scriptie gemaïld. De eerste begeleider heeft op dezelfde dag hierop feedback verschaft.

Op 11 november 2019 hebben de eerste begeleider en appellant de opzet van de scriptie besproken en heeft er een e-mailwisseling plaatsgevonden.

Op 19 november 2019 heeft appellant naar zijn eerste begeleider gemaïld dat hij ziek is geworden, waardoor hij de afgelopen week niet aan zijn scriptie heeft kunnen werken.

Op 26 november 2019 heeft appellant per e-mail aan de eerste begeleider een update van het scriptieproces verschaft. De eerste begeleider heeft hierop gereageerd.

Op 4 december 2019 heeft appellant per e-mail aan de eerste begeleider weer een update verstrekt. Appellant heeft geen scriptieversie ingediend. De eerste begeleider heeft op de update gereageerd.

Op 10 december 2019 heeft de eerste begeleider de eerste tekst van de scriptie ontvangen van appellant die verder gaat dan de opzet van de scriptie.

Op 18 december 2019 vond er een bespreking plaats tussen de eerste begeleider en appellant. De eerste begeleider heeft vragen van appellant beantwoord.

**Uitspraak  
20-078**

Blad 3/7

Op 6 januari 2020 heeft appelland een versie van zijn scriptie bij zijn eerste begeleider ingediend.

Op 10 januari 2020 heeft appelland zijn laatste versie van de scriptie ingeleverd. Deze versie was nodig om uitstel van de deadline aan te vragen.

Op 13 januari 2020 heeft de eerste begeleider per email feedback verschaft.

Op 28 februari 2020 heeft appelland zijn scriptie ter beoordeling ingeleverd.

Op 1 april 2020 hebben verweerders het cijfer 6,5 toegekend voor de scriptie van appelland.

2 – Het standpunt van verweerder

De eerste begeleider stelt zich op het standpunt dat appelland veel meer uit de begeleiding had kunnen halen door meer om feedback te vragen dan hij heeft gedaan. De finale versie van de scriptie van 28 februari 2020 bevatte passages die de eerste begeleider nog niet eerder had gezien en waarover dan ook geen feedback was verstrekt. Verweerders stellen zich op het standpunt dat de in het beroepschrift extra verschaft informatie en verwijzingen naar bronnen niet bij de beoordeling meegenomen kunnen worden. Voorbeelden van de verwijzingen die in het beroepschrift door appelland worden genoemd zijn: [X], 2000; [X] (2008); [X] (2004); [X] 2008; [X], 2019, p. 7; [X], 2004; [X], 1992; [X], 1972, p.70; [X] (1978). Deze zijn namelijk niet voorafgaand aan de beoordeling van scriptie voorgelegd.

3 – De gronden van het beroep

Appelland betoogt dat de beoordelingscriteria onjuist zijn toegepast en dat de onderbouwing voor het toegekende cijfer onvoldoende is. De kritiek van verweerders over een gebrek aan informatie met betrekking tot dataverzameling en data-analyse is niet houdbaar volgens hem. Anders dan verweerders, stelt hij zich op het standpunt het onderzoeksproces voldoende gedocumenteerd en toegelicht te hebben en een gevalideerde procedure gebruikt te hebben. Verder hadden verweerders naar zijn mening een hogere beoordeling moeten toekennen op het onderdeel ‘zelfstandigheid’. Appelland wenst dat zijn scriptie door een derde lezer wordt beoordeeld.

**Uitspraak**  
**20-078**  
Blad 4/7

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding [X] 2019-2020 (“OER”) is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

3.3.2 The e-Prospectus specifies the scope and study load of the thesis/final paper/final report, including the requirements that the final assignment/thesis/final report must meet.

In de Rules and Regulations of the Board of Examiners of the degree program: [X] (BA) [X] (MA) is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

Article 4.9 Assessment final papers

4.9.1 The Board of Examiners establishes the criteria for the assessment of final papers, the procedure for appointing a first and second assessor, the assessment form and the division of responsibilities between the first and second assessor. The final paper will always be assessed by two examiners, and the final grade will be determined by agreement between them. If the first assessor and second assessor are unable to reach agreement, the Board of Examiners will appoint a third examiner a third assessor. The third examiner then takes the final decision.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College stelt dat de beoordeling van de scriptie tot de exclusieve bevoegdheid van de examinerator, in dit geval de scriptiebegeleider en de tweede beoordelaar, behoort.

Uit de beoordelingsformulieren volgt dat de beoordeling, die is verricht door een eerste en een tweede lezer, zich richt op de volgende aspecten: introduction and research question, theory, research design and data collection, analysis, conclusion, student has worked independently. Daarnaast zijn de volgende aspecten beoordeeld: writing style and quality of argumentation en other form requirements: structure, citations, bibliography and typography. Tot slot hebben beide beoordelaars de motivering voor het cijfer door middel van een toelichting in het beoordelingsformulier verstrekt. Per onderdeel hebben de beoordelaars kenbaar gemaakt of zij het insufficient, sufficient, satisfactory, good of very good/excellent vonden. Abusievelijk heeft de eerste lezer dit niet ingevuld bij het onderdeel research design and data collection. Verweerders hebben in het

**Uitspraak  
20-078**

Blad 5/7

verweerschrift toegelicht dat de eerste begeleider dit onderdeel uiteraard ook heeft beoordeeld, daarbij verwijzend naar zijn toelichting in het beoordelingsformulier. De eerste lezer heeft onder meer in de beoordeling toegelicht dat de methodieksectie en de empirische sectie niet volledig inzicht geven hoe de informatie is verzameld en geanalyseerd. De tweede lezer heeft onder meer in de beoordeling toegelicht dat hoewel de keuze voor bepaalde analytische werkwijzen en data-analyse door appelland is beschreven, er onvoldoende blijkt van gegeven wordt hoe de belangrijkste variabelen worden toegepast.

Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerders beoordeling van de scriptie zorgvuldig heeft plaatsgevonden en deugdelijk is gemotiveerd. Het College ziet geen reden om aan de juistheid van de beoordeling te twijfelen. Hetgeen appelland in dit verband heeft aangevoerd, brengt het College niet tot een ander oordeel.

Ter zitting heeft verweerder zijn stelling dat in de scriptie onvoldoende inzicht wordt geboden in het proces van dataverzameling, dataselectie en data-analyse voldoende onderbouwd.

Wat betreft de beoordeling op het criterium zelfstandigheid heeft verweerder voldoende toegelicht dat dit meer omvat dan het door de student zelfstandig opstellen van de scriptie. Uit de bijlage bij de beoordelingsformulieren blijkt dat het onderdeel zelfstandigheid inhoudt: Student has shown that he/she can independently make decisions, and efficiently carry out feedback from the supervisor. Het College concludeert dat het verschaffen van de mogelijkheid om feedback te ontvangen hier ook onderdeel van is. Appelland heeft voor het onderdeel zelfstandigheid een voldoende gekregen. Het College ziet geen aanleiding aan deze beoordeling te twijfelen. Het College benadrukt dat een student zelf verantwoordelijk is voor zijn scriptie. Hij is er dan ook bij gebaat zorg te dragen voor een goede afstemming van het scriptieproces met zijn eerste begeleider. In de overgelegde e-mail van appelland van 31 oktober 2019 heeft appelland zijn verontschuldigen aangeboden aan zijn eerste begeleider voor het niet op de hoogte stellen van zijn scriptievorderingen en dat dit te wijten is door de hoeveelheid vakken en tentamens. Uit de overgelegde stukken leidt het College af dat appelland meermaals zijn eerste begeleider op de hoogte heeft gesteld van zijn scriptietempo, maar de conceptversies die hij heeft aangeleverd waren onvoldoende vergevorderd voor zijn eerste begeleider om feedback te verschaffen op alle aspecten die in de beoordeling naar voren zouden komen. Ter zitting hebben verweerders het tijdspad toegelicht waarbinnen normaliter een scriptie

**Uitspraak  
20-078**

Blad 6/7

wordt afgerond. Het College concludeert dat appellant door omstandigheden die voor zijn rekening komen niet dit tijdpad heeft gevolgd. Ter zitting heeft appellant verklaard dat hij pas in november 2019 echt aan de slag kon met zijn scriptie en vanaf dat moment niet veel tijd resteerde om conceptversies aan te leveren aan zijn scriptiebegeleider. Het had op zijn weg gelegen om hierover met de scriptiebegeleider in overleg te treden.

Verweerders hebben ter zitting ten slotte toegelicht dat een derde lezer alleen aangewezen wordt als het cijfer van de eerste lezer met meer dan 1 punt verschilt met die van de tweede lezer. Dit is hier niet het geval, want beide lezers zijn tot het cijfer 6,5 gekomen. Het College is derhalve van oordeel dat er geen aanleiding is om een derde lezer aan te wijzen.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**20-078**

Blad 7/7

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. K.H. Sanders (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. C.V. Weeda, mr. J. Nijland en E.L. Mendez Correa BA (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. K.H. Sanders,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: